

Datum 23/03/2016

Tijdstip 19.00

Locatie Campus Diepenbeek – E140

Aanwezig Frank Bax, Britt Beliën, Jordi Boulet, Daan Van Rossen, Ruben Degeling, Pieter-Jan Dirckx, Dorien Eerdeken, Axel Faes, Valéry Frederix, Jorn Geutjens, Matthijs Kaminski, Kobe Kellens, Laurens Kempeneers, Jurn Krux, Roel Lambrechts, Tom Marchand, Arne Nys, Nathalie Van den Eede, Laura Van Wijmeersch, Raf Veijfeijken, James Velghe, Marion Wittenberg

Verontschuldigd Marlies Aerts (volmacht aan Jurn Krux), Gerry Benaets (volmacht aan Laurens Kempeneers), Ahsan Chuhan, Noah Crauwels, Siege Geerinck (volmacht aan Dorien), Luna Ghoos, Michael Hayen (volmacht aan Frank), Laura Hegge, Hanne Loyens (volmacht aan Jurn Krux), Glenda Molenberghs, Tobias Proost (volmacht aan Jurn Krux), Yuri Quina, Raymond Schoeman, Fran Wouters

Afwezig /

Verslagnemer Roel Lambrechts

Voorzitter Frank Bax

1 Goedkeuringen en opvolging

1.1 Goedkeuring en opvolging verslag

Aangezien deze buitengewone AV maar een week later plaatsvindt dan de laatste, reguliere AV, is er nog geen verslag om goed te keuren.

2 Studentenraad

2.1 Invulling mandaten

2.1.1 Medewerker REC

Laura Van Wijmeersch komt op als medewerker voor Rechten. Er zijn 2 onthoudingen, 1 tegenstem en 16 stemmen in het voordeel.

2.1.2 Medewerkers BEW

Laura Hegge komt op als medewerker voor BEW. Er zijn 3 onthoudingen en 16 stemmen in het voordeel.

Daan Van Rossen komt op als medewerker voor BEW. Er zijn 4 onthoudingen, 2 tegenstemmen en 13 stemmen in het voordeel.

2.2 Nabespreking overleg Luc De Schepper en inleiding rectorverkiezingen

Dit zal wachten tot volgende AV wegens tijdgebrek.

3 Onderwijs

3.1 OER 16-17: Studievoortgangsbepalingen

In de herziening van het OER (Onderwijs-, Examen en Rechtspositieregeling) naar volgend jaar toe stond er een voorstel tot aanpassing van de studievoortgangsbepalingen. Dit voorstel kwam vanuit DOW (Dienst Onderwijs) en was in onze ogen niet af (de uitzonderingen stonden niet gespecificeerd) en er ontbrak naar onze mening voldoende ondersteunde motivatie en cijfermateriaal die de noodzakelijkheid van de herziening aantoonde. Daarom dat we op de laatste Onderwijsraad ons onthouden hebben van stemming en geëist hebben dat er een degelijke evidence-based motivatie voor deze herziening werd aangedragen.

Woensdagochtend wordt een gedeelte van de AV ingelicht over deze motivering in een gesprek met DOW. Op basis van de uitkomst van dit gesprek zullen we op deze AV beslissen welk standpunt we hieromtrent innemen en wat onze vervolgstappen zullen worden.

De motivering vanuit de dienst bestaat hoofdzakelijk uit cijfermateriaal. Zo blijkt uit de datasets dat 1,1% van het totaal aantal inschrijvingen van opleidingsonderdelen uit de afgelopen 5 jaar een derde inschrijving van een opleidingsonderdeel was (let op, dit wil niet zeggen dat dit gaat om 1,1% van de studentenpopulatie, het gaat over afzonderlijke inschrijvingen voor opleidingsonderdelen). Van die onderdelen slaagt 46%, heeft 61% een studierendement dat boven 70% ligt en bovendien hebben zij alle examenkansen benut.

Het voorstel bestaat er uit om de derde inschrijving te weigeren mits bepaalde uitzonderingen zoals overmacht of een studierendement dat hoger ligt dan 70%. Daarbij zijn vooral de eerstejaars een kwetsbare groep en daar zullen de bindende voorwaarden wel behouden worden, voor alle anderen verdwijnen de bindende voorwaarden.

Tijdens het gesprek kwamen dan een aantal opmerkingen vanuit de kant van de studenten. Zo moet er werk gemaakt worden van een overgangsmaatregel, retroactiviteit van de regel kan immers niet (elk onderdeel dat een student nu heeft opgenomen kan niet onder de nieuwe regel vallen). De regelgeving willen ze in het OER ook bij elkaar zetten zodat het voor iedereen duidelijker wordt. Ook volgtijdelijkheid kan en moet in die zin terug naar zijn essentie en dus niet meer om kunstmatig studenten niet toe te laten bepaalde vakken niet op te nemen. Daarnaast moet er werk gemaakt worden van een duidelijke informatie naar de studenten toe en zeker ook een professionele houding vanuit de studieloopbaanbegeleiders om verwarring te voorkomen: één persoon per faculteit zal niet bij elk faculteit ideaal zijn, er moet extra ondersteuning komen.

De AV gaat verder met het bespreken van de voorstellen en het geven van opmerkingen. Tijdens deze discussie, die een drietal uren heeft geduurd, wordt al snel duidelijk dat StuRa het onmogelijk eens kan zijn met de regel. Zo is er de vraag of de regel wel nuttig is: het gaat om het proberen te treffen van een stukje uit de groep van 1,1% van de inschrijvingen. Daarnaast is er ook geen cijfermateriaal beschikbaar over personen die volgens de regel zouden worden geweigerd maar het feitelijk op dit moment wel halen. Ook met de inkanteling van ARK en IIW is er nog geen rekening gehouden, zij maken immers nog geen 5 jaar deel uit van de universiteit.

De uitkomst van de discussie en het bijbehorend standpunt is terug te lezen in de nota “Nieuwe studievoortgangsbewakingsmaatregelen”.

4 Student

Niets om te bespreken.

5 Varia

Niets om te bespreken.